

Id Cendoj: 35016340012000100696  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 783/1998  
Nº de Resolución: 112/2000  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ  
Tipo de Resolución: Sentencia

TRIB.SUPERIOR JUSTICIA SALA SOCIAL

LAS PALMAS

**SENTENCIA: 00112/2000**

ROLLO Nº: RSU 783 /1998

40125

SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANARIAS

En LAS PALMAS a cuatro de Febrero de dos mil.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los lltmos. Sres. MARIA JESUS GARCIA HERNANDEZ, Presidente, MANUEL MARTIN HERNANDEZ CARRILLO, HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ, Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

S E N T E N C I A

En el recurso de suplicación interpuesto por INSTITUTO NACIONAL DE LA S.S. contra la sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 6 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA de fecha 16.3.98, dictada en los autos de juicio nº 698/97 en proceso sobre PRESTACIONES, y entablado por Dª Carmen, frente al INSTITUTO NACIONAL DE LA S.S.

Es Ponente el lltmo. Sr. Magistrado D./ña., HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ quien expresa el criterio de la Sala.

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente: 1º).- La parte actora, nacida el 18.08.60, se encuentra afiliada en el Régimen General de la Seguridad Social con la categoría profesional de dependiente de librería, papelería e imprenta. 2º).- Inició la vía administrativa ante la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social en solicitud de invalidez permanente, siéndole denegada por resolución de fecha 20.03.97, agotándose dicha vía por resolución de fecha 5.6.97, la cual confirmó el pronunciamiento inicial ante la reclamación previa interpuesta el 12.5.97. 3º).-La base reguladora asciende a 98.813 pesetas y la fecha de efectos económicos es la de 19.11.96. 4º).-La actora está afecta de cervico artrosis grado 2-3, con síndrome cervicobasilar y cervicobraquial; lumboartrosis grado 2-3 con disimetría de caderas y coxartrosis; ruptura de menisco interno de la rodilla derecha; y síndrome fibromialgico crónico. 5º).-Las

anteriores secuelas le impiden sobrecargar su columna por espondiloartrosis y **fibromialgia**, no poder mantener posiciones estáticas sedente o bipedestación si no reúne determinados condicionante, no poder movilizar su cuello con movimientos repetitivos por su cervicoartrosis, y no poder movilizar sus extremidades superiores, movimientos de elevación, torsión y presión.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: "Que estimando la demanda interpuesta por D<sup>a</sup> Carmen FRENTE al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo declarar y declaro que la actora se encuentra en situación de Invalidez Permanente Total para su profesión habitual, con origen en enfermedad común, y en consecuencia condeno a la Entidad demandada a que le reconozca y abone una pensión vitalicia y mensual en cuantía del 55% de su base reguladora de 98.813 pesetas, con las incrementos legales correspondientes, y con efectos desde el día 19.11.96".

TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado de contrario..

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia estima la demanda de la actora, de profesión dependiente, y la declara en situación de incapacidad permanente total por padecer las siguientes lesiones: cervico artrosis grado 2-3, con síndrome cervicobasilar lumboartrosis grado 2-3 con disimetría de caderas y coxartrosis; ruptura de menisco interno de la rodilla derecha; y síndrome fibromialgico crónico.

Contra la misma se alza la Entidad Gestora formulando el presente recurso de suplicación, con base en un motivo de revisión fáctica y otro de censura jurídica.

Así, en primer lugar y con amparo en el *artículo 191 letra b) de la Ley de Procedimiento Laboral* pretende la supresión del hecho probado quinto; motivo que ha de decaer, pues en cuanto a la alegación de que la demandante no padece espondiloartrosis hay que destacar que tiene afectada la columna cervical, dorsal y lumbar y, por tanto, tiene afectada toda la columna, de ahí que el perito médico hable de limitación de la movilidad de la columna por la espondiloartrosis o artrosis de los segmentos de la columna vertebral.

En cuanto al resto de las limitaciones o secuelas que en el hecho probado se consignan las extrae el Magistrado "a quo" de la pericial médica, discrepando de esta la recurrente que invoca el informe del U.V.I., olvidando que el Juez aprecia libremente las pruebas, y, en este caso, ha dado más relevancia, aplicando criterios procesales, a la prueba pericial practicada en el acto del juicio, por lo que en ningún caso se puede admitir un motivo revisorio que se apoye (como sucede en este caso) en una distinta valoración de la prueba respecto de lo que ha valorado el Juzgador.

SEGUNDO.- En segundo lugar y con amparo procesal en el *artículo 191 letra c) de la Ley de Procedimiento Laboral*, alega infracción de normas sustantivas, y, en concreto, del *artículo 137.4 de la Ley General de la Seguridad Social*, por entender que las lesiones que padece no le impiden realizar su trabajo, motivo que está condenado al fracaso, pues inalterado el relato de hechos probados, deviene de aplicación la reiterada doctrina jurisprudencial ( SS.T.S. de 6.12.79, Ar. 4300 y 10.5.80, Ar. 2112 ), que indica que no podrá prosperar el examen de derecho cuando no se hayan alterado los supuestos de hecho que en la resolución en cuestión se constatan y entre una y otra dimensión de la sentencia exista una íntima correlación de ambas propuestas, lo que sucede en el supuesto objeto de recurso, donde el Juez "a quo", con apoyo en la pericial médica destaca la imposibilidad de la actora de mantener posiciones estáticas sedentes o de bipedestación, de movilizar el cuello y sus extremidades superiores, de sobrecargar la columna, conductas o comportamientos estos que viene obligada a hacer en su profesión, de ahí que la Sala comparta el criterio del Juez "a quo" acerca del carácter invalidante de las lesiones y sus secuelas por lo que el recurso ha de ser desestimado, con confirmación de la sentencia de instancia.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinentes aplicación.

## FALLAMOS

Desestimamos el recurso interpuesto por el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, contra la sentencia de fecha 16.3.1.998, dictada por el Juzgado de lo Social Número Seis de esta Provincia, y en consecuencia, confirmamos la misma.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de este Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y lo Consignaciones abierta en el BBV cta número: 3537/000066 n° de Recurso y año a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 50.000 pts en la entidad de crédito B.B.V. c/c. 2410000066 n° del Recurso y año CLAVE 4043 Oficina Génova, 17 Madrid, Sala Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quiénes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón a su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.